

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

(ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 76/2020(92))

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΙΘΑΝΩΝ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ
ΤΟΝ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ»,
ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ
«ALPHA TELEVISION CYPRUS LIMITED»**

Ημερομηνία Απόφασης: 2 Ιουνίου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Η κ. Αγγελική Λαζάρου, Μέλος, ειδοποιήθηκε κανονικά για τη συνεδρία, αλλά δεν παρευρέθηκε για προσωπικούς λόγους.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στην παρούσα υπόθεση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου εξετάζει αυτεπάγγελτα τις από μέρους του οργανισμού πιθανές παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1) και 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο προνοεί τα εξής:

**26. – (1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –
(β) της υψηλής ποιότητας·**

Οι πιο πάνω Κανονισμοί προνοούν τα εξής:

21.-(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

24.- (2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:

(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.

Ύστερα από σχετική απόφαση, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου με επιστολή της ημερομηνίας **7.12.2020** έθεσε ενώπιον του οργανισμού τις διερευνώμενες παραβάσεις. Στην εν λόγω επιστολή αναφέρονται, μεταξύ άλλων και τα πιο κάτω:

Εάν επιθυμείτε να υποβάλετε τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, έχετε το δικαίωμα να τις υποβάλετε γραπτώς και / ή προσωπικώς στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου. Η υποβολή των παραστάσεων μπορεί να γίνει αυτοπροσώπως και / ή μέσω αντιπροσώπου και / ή μέσω δικηγόρου της επιλογής σας.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε γραπτώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε όπως τις υποβάλετε στην Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής.

Σε περίπτωση που επιθυμείτε να υποβάλετε προσωπικώς τις εξηγήσεις και / ή τις παραστάσεις και / ή τις θέσεις σας αναφορικά με τις ως άνω πιθανές παραβάσεις, καλείστε να πληροφορήσετε την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της παρούσας επιστολής ότι επιθυμείτε να τις υποβάλετε προσωπικώς, ώστε να ειδοποιηθείτε ανάλογα με ειδική επιστολή.

Εάν επιθυμείτε να επιθεωρήσετε το διοικητικό φάκελο της υπόθεσης, παρακαλείστε όπως ενημερώσετε άμεσα την Αρχή και εν πάση περιπτώσει εντός επτά (7) ημερών από την ημερομηνία λήψης της παρούσας επιστολής, ώστε να καθοριστεί η ημερομηνία και η ώρα της επιθεώρησης.

Εάν η Αρχή δεν λάβει οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις ανωτέρω καθορισμένες προθεσμίες, δύναται να προχωρήσει στη λήψη απόφασης χωρίς την απάντησή σας.

Σε περίπτωση που η Αρχή, μετά την εξέταση όλων των δεδομένων της υπόθεσης, καταλήξει σε εύρημα παράβασης, τότε θα κληθείτε να υποβάλετε τις θέσεις σας αναφορικά με την επιβολή διοικητικών κυρώσεων.

Οι διερευνώμενες παραβάσεις που τέθηκαν υπόψη του οργανισμού εκτίθενται πιο κάτω στα υποστοιχεία 1 – 3:

1. Στις **5.5.2020**, μεταξύ των ωρών **20:10 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση αδελφοκτονίας στα Κλαυδιά της επαρχίας Λάρνακας, χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(β) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα).**

Συγκεκριμένα, στο εν λόγω ρεπορτάζ, μεταδόθηκαν τα ακόλουθα:

Εισαγωγή ρεπορτάζ:

- Παρουσιάστρια: *«Κάνουμε αρχή κυρίες και κύριοι στο Δελτίο μας με μια οικογενειακή τραγωδία που εκτυλίχθηκε το απόγευμα στα Κλαυδιά της επαρχίας Λάρνακας. 23χρονος φαίνεται να τραυμάτισε θανάσιμα την 21χρονη αδελφή του. Τα πρώτα στοιχεία δείχνουν ατύχημα. Φαίνεται πως ο νεαρός καθάριζε το όπλο. Αυτό εκπυρσοκρότησε. Στον τόπο της τραγωδίας βρίσκεται συνεργείο του Alpha με την Κατερίνα Ιωάννου. Πάμε κατευθείαν κοντά τους. Κατερίνα».*

ΡΕΠΟΡΤΑΖ

ΤΙΤΛΟΣ στο κάτω μέρος της οθόνης: ΚΛΑΥΔΙΑ: ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΙΩΑΝΝΟΥ
«ΑΣΥΛΛΗΠΤΗ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΗ ΤΡΑΓΩΔΙΑ: ΑΔΕΛΦΟΣ
ΠΥΡΟΒΟΛΗΣΕ ΑΔΕΛΦΗ».

- Δημοσιογράφος: *«Αιμιλία συγκλονίζουν οι λεπτομέρειες της νέας οικογενειακής τραγωδίας που εκτυλίχθηκε γύρω στις 6 παρά 15 εδώ στην περιοχή των Κλαυδιών στην Λάρνακα. Η 21χρονη Μαρία έπεσε νεκρή ανήμερα των γενεθλίων της από το στρατιωτικό τυφέκιο τύπου G3, το οποίο κρατούσε ο 23χρονος αδελφός της. Η άτυχη κοπέλα βρισκόταν σύμφωνα και με πληροφορίες στον δεύτερο μήνα της εγκυμοσύνης της και μόλις πρόσφατα είχε δεχθεί και πρόταση γάμου από τον αγαπημένο της. Να πούμε ότι έδωσε κάποιους ισχυρισμούς ο 23χρονος, ο οποίος βρισκόταν εκείνη την ώρα στο καθιστικό του σπιτιού τους. Μέσα στο σπίτι ήταν και η μητέρα της άτυχης 21χρονης, μπροστά στα μάτια της οποίας εκτυλίχθηκε η οικογενειακή τραγωδία. Κάποια στιγμή η μητέρα πήγε στην κουζίνα για να πιεί νερό, σύμφωνα και με τις πληροφορίες και τότε ακούστηκε ο θόρυβος από το όπλο, η σφαίρα όπου έπεσε νεκρή η άτυχη 21χρονη. Να πούμε ότι σύμφωνα, ο 23χρονος έδωσε προφορικά κάποιους ισχυρισμούς στην Αστυνομία. Όπως ο ίδιος ανέφερε, καθάριζε εκείνη τη στιγμή το στρατιωτικό τυφέκιο. Κάποια στιγμή αυτό φαίνεται να εκπυρσοκρότησε με αποτέλεσμα να τραυματίσει*

θανάσιμα στο κεφάλι την 21χρονη. Να πούμε ωστόσο ότι ο ίδιος ανέφερε προφορικά, σύμφωνα και με αστυνομικές πηγές, ότι σήμερα είχε μεταβεί στον στρατό, καθώς έπρεπε να παρουσιαστεί ως έφεδρος. Είχε στείλει μήνυμα για μετακίνηση. Είχε μεταβεί όπως ισχυρίζεται σε συγκεκριμένο οίκημα του στρατού και είναι κάτι το οποίο αν θέλετε θα λύσει και τον γρίφο, είναι κάτι το οποίο διερευνούν αυτή την ώρα οι Αρχές. Να πούμε ότι εδώ στο σημείο βρίσκονται τρεις ιατροδικαστές, η Αγγελική Παπέτα, ο Σοφοκλής Σοφοκλέους και ο Νικόλας Χαραλάμπους, όπου διενεργούν αυτοψία εδώ στην σκηνή. Ενώ να πούμε ότι υπάρχει πάρα πολύς κόσμος, γείτονες. Είναι παγωμένη η κοινότητα των Κλαυδιών».

- Παρουσιάστρια: «Ναι και όχι μόνο. Όλη η Κύπρος. Λοιπόν, να είμαστε σε ανοικτή γραμμή Κατερίνα για οτιδήποτε νεώτερο. Γύρω στις 6 εκτυλίχθηκε η οικογενειακή τραγωδία. Το ρεπορτάζ ακόμη τρέχει. Οι πληροφορίες είναι συνεχείς. Σε χαιρετώ για την ώρα».

Ακολουθούν άλλες ειδήσεις και στη συνέχεια, η παρουσιάστρια επανέρχεται στο ίδιο θέμα ως εξής:

- Παρουσιάστρια: «Επιστρέφουμε στο πρώτο θέμα του Δελτίου, την οικογενειακή τραγωδία που εκτυλίχθηκε το απόγευμα στα Κλαυδιά της Λάρνακας. Η Κατερίνα Ιωάννου βρίσκεται στον τόπο της τραγωδίας και φαίνεται πως έχουμε εξελίξεις. Θυμίζω, θύτης 23χρονος, θύμα η 21χρονη αδελφή του. Κατερίνα».

ΤΙΤΛΟΣ στο κάτω μέρος της οθόνης: ΚΛΑΥΔΙΑ: ΚΑΤΕΡΙΝΑ ΙΩΑΝΝΟΥ «ΔΙΑΨΕΥΣΗ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΑΠΟ ΥΠΑΜ».

- Δημοσιογράφος: «Αιμιλία να πούμε ότι πριν από πολύ λίγα λεπτά ο 23χρονος συνελήφθη για ανθρωποκτονία. Φαίνεται ότι έδωσε κάποιους αντιφατικούς ισχυρισμούς στην Αστυνομία. Να πούμε ότι το κλειδί είναι στο

σημείο, το οποίο ανέφερε ο 23χρονος στην Αστυνομία, όπου ισχυρίστηκε ότι σήμερα είχε μεταβεί στην μονάδα του στην Απλάντα. Πληροφορίες που έχουμε ενώπιόν μας και από το Υπουργείο φαίνεται ότι ο 23χρονος η τελευταία φορά που είχε παρουσιαστεί στην μονάδα του ήταν το 2019. Διαπιστώθηκε και από την Αστυνομία ότι ο ισχυρισμός αυτός ότι σήμερα είχε μεταβεί στην Απλάντα δεν ευσταθεί και αυτή την ώρα ο 23χρονος να πούμε ότι βρίσκεται στα γραφεία του ΤΑΕ. Μάλιστα κατάθεση έδωσε, δίνει αυτή την ώρα και ο σύντροφος της άτυχης 21χρονης. Ενώ σήμερα να πούμε ότι η άτυχη Μαρία είχε και τα γενέθλιά της».

- Παρουσιάστρια: «Σε ευχαριστώ Κατερίνα».

Κατά τη διάρκεια της μετάδοσης των πιο πάνω, προβάλλεται στο αριστερό μέρος της οθόνης η δημοσιογράφος που παρουσιάζει το ρεπορτάζ μπροστά στο σπίτι όπου έγινε το περιστατικό, ενώ στο δεξί μέρος της οθόνης προβάλλονται πλάνα μεταξύ άλλων επαναλαμβανόμενη προβολή (5 φορές) πλάνου από το δρόμο έξω από το σπίτι (όπου φαίνεται η πρόσοψη του σπιτιού) στο οποίον βρίσκονται σταθμευμένα δυο οχήματα, μπροστά από κίτρινες κορδέλες της Αστυνομίας.

2. Στις **5.5.2020**, μεταξύ των ωρών **20:10 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση αδελφοκτονίας στα Κλαυδιά της επαρχίας Λάρνακας, χωρίς να λάβει μέτρα, ώστε αυτό να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(1) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

3. Στις **5.5.2020**, μεταξύ των ωρών **20:10 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση αδελφοκτονίας στα Κλαυδιά της επαρχίας Λάρνακας, το οποίο ήταν πιθανό να προκαλέσει φόβο, χωρίς αυτό να προπαρασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση του Κανονισμού 24(2)(ε) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000).**

Ισχύουν τα γεγονότα του υποστοιχείου 1.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου Ιωαννίδης ΔΕΠΕ, ημερομ. **9.12.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, ζήτησε όπως προβεί σε επιθεώρηση του σχετικού διοικητικού φακέλου της εν λόγω υπόθεσης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **23.12.2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του και τον κάλεσε όπως εμφανιστεί στα γραφεία της στις **29.12.2020** και ώρα **10:00π.μ.** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης στην παρουσία αρμόδιου Λειτουργού της Αρχής.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου Ιωαννίδης ΔΕΠΕ, ημερομ. **23.12.2020 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β')**, ζήτησε όπως οριστεί νέα ημερομηνία και ώρα επιθεώρησης του διοικητικού φακέλου, μεταγενέστερη της 4.1.2021, καθότι το δικηγορικό γραφείο θα παρέμενε κλειστό από τις 24.12.2020 μέχρι και τις 4.1.2021.

Η Αρχή, με επιστολή της μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ημερομ. **28.12.2020**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του και η επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου θα γίνει σε μεταγενέστερη ημερομηνία, για την οποία θα ειδοποιηθεί με επιστολή εντός της εβδομάδας.

Με επιστολή της ημερομ. **31.12.2020**, η Αρχή κάλεσε τον οργανισμό όπως εμφανιστεί στα γραφεία της στις **14.1.2021** και ώρα **10:00π.μ.** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης στην παρουσία αρμόδιου Λειτουργού της Αρχής.

Με νέα επιστολή της ημερομ. **12.1.2021**, η Αρχή ενημέρωσε τον οργανισμό ότι λόγω των πρόσφατων μέτρων που έχουν ληφθεί από την κυβέρνηση σε σχέση με την πανδημία Covid – 19 η **επιθεώρηση αναβάλλεται** και εφόσον οι περιστάσεις το επιτρέψουν, θα οριστεί νέα ημερομηνία επιθεώρησης.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **13.4.2021**, κάλεσε τον οργανισμό όπως εμφανιστεί στα γραφεία της στις **19.4.2021** και ώρα **10:00π.μ.** για επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης στην παρουσία αρμόδιου Λειτουργού της Αρχής.

Στις **19.4.2021**, η Δικηγόρος του οργανισμού κ. Άντρια Κουδελλάρη παρουσιάστηκε στα γραφεία της Αρχής και προέβηκε σε επιθεώρηση του διοικητικού φακέλου της υπόθεσης.

Ακολούθως, ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου Ιωαννίδης ΔΕΠΕ, ημερομ. **19.4.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ')**, ζήτησε όπως του δοθεί εύλογο χρονικό διάστημα τουλάχιστον 25 ημερών για να μπορέσει να εξετάσει όλα τα στοιχεία και να υποβάλει τις θέσεις του.

Η Αρχή, με επιστολή της ημερομ. **21.4.2021**, ενημέρωσε τον οργανισμό ότι έκανε δεκτό το αίτημά του και τον κάλεσε όπως υποβάλει, τις εξηγήσεις και/ή παραστάσεις και/ή θέσεις του αναφορικά με τις πιθανές παραβάσεις της υπόθεσης, εάν επιθυμεί γραπτώς το αργότερο εντός εικοσιπέντε (25) ημερών και εάν επιθυμεί προφορικώς εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου Ιωαννίδης ΔΕΠΕ, ημερομ. **26.4.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ')**, ανέφερε ότι θα υποβάλει γραπτώς τις θέσεις του για την υπό αναφορά υπόθεση το αργότερο μέχρι τις 16.5.2021.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου Ιωαννίδης ΔΕΠΕ, ημερομ. **14.5.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε')**, υπέβαλε τις θέσεις και τις απόψεις του σε σχέση με την εν λόγω υπόθεση.

Έχουμε μελετήσει με μεγάλη προσοχή όλα τα ενώπιόν μας στοιχεία και περιστατικά, συμπεριλαμβανομένων των γραπτών εξηγήσεων του οργανισμού όπως έχουν εκφραστεί από τους Δικηγόρους του και κατόπιν προσεκτικής παρακολούθησης του εν λόγω ρεπορτάζ, κρίνουμε ότι:

Στις **5.5.2020**, μεταξύ των ωρών **20:10 - 21:20**, ο οργανισμός μετέδωσε στο πλαίσιο του **Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων, ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση αδελφοκτονίας στα Κλαυδιά της επαρχίας Λάρνακας, χωρίς αυτό να διέπεται από την αρχή της υψηλής ποιότητας, κατά παράβαση του άρθρου 26(1)(β) (υποστοιχείο 1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), το οποίο ήταν πιθανό να προκαλέσει φόβο, χωρίς αυτό να προπαρασκευαστεί με ευαισθησία, κατά παράβαση του Κανονισμού 24(2)(ε) (υποστοιχείο 3) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π.10/2000) και χωρίς ο οργανισμός να λάβει μέτρα, ώστε αυτό να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας, κατά παράβαση του Κανονισμού 21(1) (υποστοιχείο 2) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000) (Τα γεγονότα των υποστοιχείων εκτίθενται στις σελίδες 3 - 6 της παρούσας απόφασης).**

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού, όπως αυτές εμπεριέχονται στην επιστολή του ημερομ. 14.5.2021, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Σε σχέση με τον ισχυρισμό ότι ο Πίνακας Α΄ ημερομ. 7.12.2020 «δεν συγκεκριμενοποιεί τα ακριβή σημεία του ρεπορτάζ, που στοιχειοθετούν τις παραβάσεις» και «παρατίθεται αυτούσιο το ρεπορτάζ χωρίς να τονίζονται ή / και να διευκρινίζονται ή / και υπογραμμίζονται τα σημεία που φαίνεται να προβλημάτισαν και να οδήγησαν την Αρχή στην απόφαση διερεύνησης των πιο πάνω παραβάσεων» η Αρχή δεν τον κάνει αποδεκτό. Ο Πίνακας Α΄ ημερομ. 7.12.2020 είναι πλήρως αιτιολογημένος και παραθέτει τα πραγματικά γεγονότα όπως αυτά μεταδόθηκαν κατά τη διάρκεια του ρεπορτάζ του οργανισμού. Επίσης, είναι καταγεγραμμένες οι πιθανές παραβάσεις του άρθρου 26(1)(β) του προαναφερθέντος Νόμου και των Κανονισμών 21(1) και 24(2)(ε) των προαναφερθέντων Κανονισμών με τρόπο ώστε ο οργανισμός να αντιλαμβάνεται πλήρως τι οδήγησε την Αρχή να αποφασίσει ότι στην εν λόγω υπόθεση υπάρχουν πιθανές παραβάσεις της Νομοθεσίας. Εξάλλου, ο οργανισμός στις τελευταίες δυο παραγράφους της επιστολής του φαίνεται να αντιλαμβάνεται πλήρως τι ήταν αυτό που οδήγησε την Αρχή στην απόφασή της και δη **«Ωστόσο, αντιλαμβάνονται (σ.σ. ο οργανισμός) πως ο ζήλος των δημοσιογράφων για εξυπηρέτηση του σκοπού της δημοσιογραφίας και για λεπτομερή κάλυψη των θεμάτων επικαιρότητας και δη θεμάτων δημοσίου ενδιαφέροντος όπως η εξεταζόμενη υπόθεση μερικές φορές ενέχει τον κίνδυνο να οδηγήσει στην προβολή και αναμετάδοση επιπλέον πληροφοριών που ενδέχεται να ενοχλήσουν»**. Στην προκειμένη περίπτωση και μπροστά σε μια οικογενειακή τραγωδία που εξελισσόταν σε μια μικρή κοινότητα, ο οργανισμός δεν στάθηκε στο ύψος των περιστάσεων και επέλεξε να παρουσιάσει το ρεπορτάζ παίρνοντας θέση μπροστά στο σπίτι όπου έγινε το περιστατικό, δημοσιοποιώντας ταυτόχρονα ιδιωτικές πληροφορίες προσωπικών δεδομένων των πρωταγωνιστών της τραγωδίας, όπως μεταξύ άλλων **«Η 21χρονη Μαρία έπεσε νεκρή ανήμερα των γενεθλίων της», «Η**

άτυχη κοπέλα βρισκόταν σύμφωνα και με πληροφορίες στον δεύτερο μήνα της εγκυμοσύνης της και μόλις πρόσφατα είχε και πρόταση γάμου από τον αγαπημένο της», «Μέσα στο σπίτι ήταν και η μητέρα της άτυχης 21χρονης, μπροστά στα μάτια της οποίας εκτυλίχθηκε η οικογενειακή τραγωδία», «Κάποια στιγμή η μητέρα πήγε στην κουζίνα για να πιεί νερό, σύμφωνα και με πληροφορίες και τότε ακούστηκε ο θόρυβος», «Ενώ σήμερα να πούμε ότι η άτυχη Μαρία είχε και τα γενέθλιά της». Ακριβώς, ο οργανισμός παρέβλεψε να προπαρασκευάσει με ευαισθησία το συγκεκριμένο ρεπορτάζ και δεν φρόντισε να φιλτράρει με τη δέουσα προσοχή τον όγκο των πληροφοριών που έφτασε κοντά του, ξεχωρίζοντας τι αξίζει και πρέπει να μεταδοθεί, από αυτά που δεν έχουν καμία χρησιμότητα στην ενημέρωση, παρά μόνο ανήκουν στις ειδήσεις της κλειδαρότρυπας και τρέφουν κοινωνικό κουτσομπολιό, στις πλάτες δυστυχώς των ανθρώπων που ήταν αναμειγμένοι στην υπόθεση. Σε τελική ανάλυση δεν αφορούσε το κοινό η εγκυμοσύνη, τα γενέθλια ή η πρόταση γάμου που είχε δεχθεί πρόσφατα το θύμα, παρά μόνο ήταν μια σαφής παραβίαση της ιδιωτικής ζωής της ίδιας και της οικογένειάς της. Κατ' επέκταση, όλη η μετάδοση του ρεπορτάζ δεν διεπόταν σε καμία περίπτωση από την αρχή της υψηλής ποιότητας και δεν λήφθηκαν μέτρα, ώστε το ρεπορτάζ να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

Αναφορικά τον ισχυρισμό του οργανισμού για μη ερμηνεία εκ μέρους της Αρχής αξιολογικών εννοιών όπως «κοινωνική αποστολή» και «πολιτιστική ανάπτυξη», η Αρχή δεν τον αποδέχεται και παραπέμπει τον οργανισμό ενδεικτικά στις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, απόφαση ημερομ. 30.11.2012 (στην οποία και ο ίδιος ο οργανισμός κάνει αναφορά στην επιστολή του), στην Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 8.2.2010, στην Προσφυγή 1829/08, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου,

απόφαση ημερομ. 30.9.2011 και στην Προσφυγή 720/08 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, απόφαση ημερομ. 30.9.2011.

Παραθέτουμε ακολούθως, σχετικά -με το υπό αναφορά θέμα- αποσπάσματα, από τις αποφάσεις του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση 92/2009, την Αναθεωρητική Έφεση 76/2007 και την Προσφυγή 1829/08:

- **Α.Ε.92/2009 Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου v. ANTENNA ΛΤΔ, ημερομ. 30.11.2012:** «Με όλο τον προσήκοντα σεβασμό δεν μπορούμε να συμφωνήσουμε με το πρωτόδικο δικαστήριο ως προς το ότι ήταν απαραίτητο να δοθεί, στο νόμο, ορισμός του όρου «αρχές της υψηλής ποιότητας». Κατά την εκτίμηση μας αυτό το ζήτημα μπορούσε να αφηθεί από το νομοθέτη στο αρμόδιο διοικητικό όργανο και κατ' επέκταση στα δικαστήρια τα οποία είναι αρμόδια να ελέγχουν τη νομιμότητα των διοικητικών πράξεων. Δεν θεωρούμε ότι «οι αρχές της υψηλής ποιότητας», που αναγράφονται στο άρθρο 26(1) (β) και τον Κανονισμό 21(1), και το «ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας», που αναγράφεται στον Κανονισμό 21(6), ήταν όροι που δεν μπορούσαν ευχερώς να ερμηνευθούν από το αρμόδιο διοικητικό όργανο του οποίου οι αποφάσεις υπόκεινται στον αναθεωρητικό έλεγχο του Ανωτάτου Δικαστηρίου. Ούτε και συμφωνούμε με την πρωτόδικη θέση ότι οι όροι αυτοί περιέχουν απεριόριστη υποκειμενικότητα που δεν συνάδει με τον καθορισμό νομικής ευθύνης και μάλιστα οιασδήποτε ποινικής. Εφόσον ένας Νόμος δεν κρίνεται αντισυνταγματικός ή άκυρος, θα πρέπει να εφαρμόζεται έστω και αν η εφαρμογή του είναι δύσκολη.» . «Ενόψει της γενικότητας των όρων που υπάρχουν στο σχετικό Νόμο και τους Κανονισμούς και της, κατά συνέπεια, ευρείας διακριτικής ευχέρειας που παρέχεται στην εφεσείουσα, θεωρούμε πολύ σημαντικό, η εφεσείουσα να δίνει σαφή και ακριβή αιτιολογία για τις αποφάσεις της, ώστε να μπορεί να

ελέγχεται, δικαστικά, η διακριτική της ευχέρεια. Στην παρούσα υπόθεση τέτοια αιτιολογία δόθηκε».

- **A.E.76/07 ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.8/2/2010:** «Το κατά πόσο ένα τηλεοπτικό ή ραδιοφωνικό πρόγραμμα παραβιάζει το Νόμο ή τους Κανονισμούς συνιστά θέμα που ανάγεται αποκλειστικά στην κρίση της Αρχής, η ορθότητα της οποίας όμως υπόκειται στον έλεγχο του Αναθεωρητικού Δικαστηρίου, εφόσον βέβαια το εν λόγω Δικαστήριο, υπό την ιδιότητά του ως τελικού κριτή, κληθεί να αποφανθεί επί τούτου. Κατά συνέπεια η κρίση ως προς την υπαγωγή γεγονότων στο Νόμο και τους Κανονισμούς εμπίπτει αποκλειστικά στην αρμοδιότητα της εφεσίβλητης Αρχής, της αρμοδιότητας του Δικαστηρίου περιοριζομένης στον έλεγχο της κρίσης αυτής (βλ. «*Ο ΛΟΓΟΣ*» *Πολιτιστική και Πληροφοριακή Εταιρεία v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου (2007) 3 Α.Α.Δ. 91*). Κοντολογίς, το έργο του Δικαστηρίου περιορίζεται στη διεξαγωγή ελέγχου με αποκλειστικό στόχο τη διακρίβωση ότι η απόφαση της εφεσίβλητης Αρχής, κρινόμενη με βάση την αιτιολογία και το περιεχόμενο του φακέλου, ήταν εύλογα επιτρεπτή μέσα στα όρια της διακριτικής εξουσίας της. Κατά συνέπεια ο ορισμός εννοιών που χρησιμοποιούνται στους Κανονισμούς, όπως οι έννοιες προσωπικότητα, υπόληψη, ιδιωτικός βίος και η υπαγωγή τους στα γεγονότα της υπόθεσης, δεν εκφεύγουν του εν λόγω πλαισίου».
- **Προσφ.1829/2008, ANTENNA ΛΤΔ v. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, ημ.30/9/2011:** «Άλλος ισχυρισμός των αιτητών είναι ότι το εύρημα της Αρχής για την ύπαρξη των συγκεκριμένων παραβάσεων είναι λανθασμένο, γιατί οι σχετικές διατάξεις του Νόμου και των Κανονισμών «... εμπεριέχουν στην αντικειμενική τους υπόσταση αόριστες - αξιολογικές έννοιες», όπως «αρχές της ψηλής ποιότητας» - (*Άρθρο 26(1)(β) του Νόμου*) - «αρχές του σεβασμού της προσωπικότητας, της υπόληψης και του ιδιωτικού βίου του ατόμου» - (*Άρθρο 26(1)(ε) του Νόμου*) - και

«προσωπικότητα», «τιμή» και «υπόληψη» - (**Κ. 21(3) των Κανονισμών**) - των οποίων το περιεχόμενο παρέλειψε να αναλύσει η Αρχή. Κατά την άποψή τους, η Αρχή, παρόλο που όφειλε να αποδείξει το περιεχόμενο των πιο πάνω εννοιών, δεν ερεύνησε το θέμα, ούτε προσκόμισε μαρτυρία οποιουδήποτε μέλους της κυπριακής κοινωνίας - (από την οποία προέρχεται το τηλεοπτικό κοινό) - ώστε να εξετάσει το κοινωνικό περιβάλλον και, επιπρόσθετα, δεν παρακολούθησε ολοκληρωμένο το σχετικό βίντεο, αλλά αρκέστηκε στην απλή καταγραφή αποσπασμάτων, με αποτέλεσμα η κρίση της περί στοιχειοθέτησης των παραβάσεων να είναι παράνομη. Επικαλούνται, προς ενίσχυση της επιχειρηματολογίας τους, τα όσα λέχθηκαν σχετικά με το πιο πάνω ζήτημα στην *Αντέννα Λίμιτεδ ν. Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, Υπόθεση Αρ. 1310/07, 14/5/09.*».

«Συνεπώς, η Αρχή δεν ήταν υποχρεωμένη να προκαθορίσει το νόημα διαφόρων λέξεων ή φράσεων της σχετικής νομοθεσίας, ούτε να αναζητήσει οποιαδήποτε μαρτυρία σε σχέση με το τι θεωρείται ως ποιοτική εκπομπή στην κυπριακή κοινωνία».

«Η Αρχή, στην απόφασή της ημερομηνίας 19/3/2008, κατέγραψε τις σχετικές πρόνοιες και, στη συνέχεια, πολύ αναλυτικά, τα στοιχεία από τα ρεπορτάζ των δύο κεντρικών δελτίων ειδήσεων που εδώ ενδιαφέρουν, υπογραμμίζοντας τις επίμαχες λεπτομέρειες που συνιστούσαν τις, κατά την κρίση της, παραβάσεις. Όπως, μάλιστα, προκύπτει από την ίδια την απόφαση, η Αρχή, προτού καταλήξει για την παράβαση των *Άρθρων 26(1)(ε) και 26(1)(β) του Νόμου* και του **Κ. 21(3) των Κανονισμών**, παρακολούθησε και τις σχετικές βιντεοκασέτες».

Με βάση τα πιο πάνω ευρήματα του Ανωτάτου Δικαστηρίου και χρησιμοποιώντας ως κριτήριο, για την εξέταση των πιθανών παραβάσεων, την κοινή λογική και το επίπεδο ευπρέπειας του μέσου λογικού τηλεθεατή, η Αρχή θεωρεί ότι: Η παρουσίαση στο πλαίσιο του Κεντρικού Δελτίου Ειδήσεων ρεπορτάζ με θέμα τις εξελίξεις γύρω από διερευνώμενη υπόθεση αδελφοκτονίας στα Κλαυδιά της επαρχίας Λάρνακας, η οποία περιελάμβανε

μεταξύ άλλων και αποκαλύψεις πολύ προσωπικών λεπτομερειών για τον ιδιωτικό βίο του θύματος και της οικογένειάς της, σε σημείο που η απόδοση άγγιζε και τα όρια του κουτσομπολιού, σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να ευρίσκεται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή της τηλεόρασης. Η Αρχή έχει την υποχρέωση να ενεργεί κατά τρόπο που να διασφαλίζεται ότι τα προγράμματα των ραδιοτηλεοπτικών οργανισμών αντανακλούν το αισθητήριο του μέσου λογικού πολίτη και δεν αποδέχεται ότι το αισθητήριο αυτό συνάδει με το περιεχόμενο της εν λόγω μετάδοσης. Οι αναφορές περί εγκυμοσύνης, πρότασης γάμου και άλλων λεπτομερειών δεν χαρακτηρίζονταν από το ποιοτικό επίπεδο που αναμένει να παρακολουθεί και να ακούει ο μέσος λογικός πολίτης.

Όσον αφορά στον ισχυρισμό του οργανισμού ότι «Τα θέματα της επικαιρότητας όμως είναι αμέτρητα και απαιτούν από τους Πελάτες μας για να μπορέσουν να τα καλύψουν να έχουν γρήγορο χρόνο αντίδρασης με αποτέλεσμα όλα (έρευνα, κάλυψη, μοντάζ, έλεγχος, επεξεργασία και μετάδοση) να πρέπει να υλοποιούνται εντός ολίγων ωρών» και «Δυστυχώς, αυτό μπορεί να οδηγήσει σε ανθρώπινα λάθη ή παραλείψεις...», η Αρχή επισημαίνει ότι αυτό δεν αποτελεί ελαφρυντικό. Ένας τηλεοπτικός οργανισμός παγκύπριας εμβέλειας όπως ο «ALPHA ΚΥΠΡΟΥ» οφείλει να έχει όλο το αναγκαίο προσωπικό και να λαμβάνει όλες τις ασφαλιστικές δικλείδες, ώστε να καθίσταται ακριβής και αντικειμενική η κάθε έρευνα και ολοκληρωμένη, σφαιρική και προπαρασκευασμένη με ευαισθησία η κάθε κάλυψη οποιουδήποτε θέματος τρέχει στην επικαιρότητα. Το αποτέλεσμα που φτάνει στους τηλεθεατές πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο άρτιο και απαλλαγμένο από πρόχειρες ή / και κοντόφθαλμες πρακτικές.

Ενόψει των ανωτέρω, η Αρχή κρίνει και αποφασίζει ότι υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** (υποστοιχείο 1) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1)** (υποστοιχείο 2) και **24(2)(ε)** (υποστοιχείο 3) των περί

Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Η Αρχή έχει δώσει στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορεί, σύμφωνα με τις πρόνοιες του **άρθρου 3(2)(ζ)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των, κατά την κρίση της, επιβαλλόμενων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή δίνει στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, όπως υποβάλει τις απόψεις του εγγράφως και / ή προσωπικώς για σκοπούς επιβολής κυρώσεων μέσα σε δεκατέσσερις (14) μέρες από την λήψη της παρούσας. Σε περίπτωση που δεν ληφθεί απάντηση μέσα στην πιο πάνω προθεσμία, η Αρχή θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

κ.π.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου

ΑΡΧΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΡΑΣΗΣ ΚΥΠΡΟΥ

ΥΠΟΘΕΣΗ ΑΡ. 76/2020(92)

**ΑΥΤΕΠΑΓΓΕΛΤΗ ΔΙΕΡΕΥΝΗΣΗ ΠΑΡΑΒΑΣΕΩΝ ΑΠΟ ΤΟΝ
ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟ «ΑΛΦΑ ΚΥΠΡΟΥ» », ΙΔΙΟΚΤΗΣΙΑΣ
ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ «ΑΛΦΑ TELEVISION CYPRUS LIMITED»**

Ημερομηνία Απόφασης: 3 Αυγούστου, 2021

Ενώπιον: κ.κ. Ρόνας Πετρή Κασάπη, Προέδρου, Μαρίας Κούσιου, Αντιπροέδρου, Σέργιου Ποΐζη, Τάσου Κυρμίτση, Χρύσως Τσόκκου και Πάνου Κανελλόπουλου, Μελών.

Η κ. Αγγελική Λαζάρου, Μέλος, αν και παρευρέθηκε κανονικά στη συνεδρία, αποχώρησε κατά την εξέταση της πιο πάνω υπόθεσης, με βάση τις αρχές που αποφασίστηκαν στην απόφαση της Ολομέλειας του Ανωτάτου Δικαστηρίου στην Αναθεωρητική Έφεση αρ. 140/2009.

ΑΠΟΦΑΣΗ

Στις **2 Ιουνίου 2021** η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου αποφάσισε ότι στην παρούσα υπόθεση υπάρχουν παραβάσεις του **άρθρου 26(1)(β)** του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(I)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα) και των **Κανονισμών 21(1) και 24(2)(ε)** των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π 10/2000).

Το πιο πάνω άρθρο προνοεί τα εξής:

**26. – (1) Οι εκπομπές κάθε αδειούχου τηλεοπτικού ή ραδιοφωνικού οργανισμού πρέπει να διέπονται από τις αρχές –
(β) της ψηλής ποιότητας·**

Οι πιο πάνω Κανονισμοί προνοούν τα εξής:

21.-(1) Οι σταθμοί λαμβάνουν μέτρα, ώστε οι εκπομπές να ευρίσκονται στο ποιοτικό επίπεδο που επιβάλλει η κοινωνική αποστολή του ραδιοφώνου και της τηλεόρασης και η πολιτιστική ανάπτυξη της χώρας.

24.- (2) Οι πιο κάτω κανόνες ισχύουν στα δελτία ειδήσεων και στις ενημερωτικές εκπομπές:

(ε) λαμβάνεται ειδική πρόνοια για ρεπορτάζ με θέμα τη βία εναντίον παιδιών, γυναικών ή ηλικιωμένων, που πιθανόν να προκαλέσουν φόβο, ώστε αυτά να προπαρασκευάζονται με ευαισθησία.

Η Αρχή έδωσε στον οργανισμό το δικαίωμα να ακουσθεί και μπορούσε, σύμφωνα με τις πρόνοιες του άρθρου 3(2)(ζ) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), να προχωρήσει στην επιβολή των κατά την κρίση της επιβαλλομένων κυρώσεων.

Παρά ταύτα και υπό το φως των περιστάσεων της υποθέσεως, η Αρχή έδωσε στον οργανισμό την ευκαιρία να ακουσθεί και μετά τη διαπίστωση των παραβάσεων για σκοπούς επιβολής κυρώσεων.

Η Αρχή με επιστολή της ημερομ. **30.6.2021** κάλεσε τον οργανισμό, εάν επιθυμεί, να υποβάλει τις απόψεις του για σκοπούς επιβολής κυρώσεων γραπτώς και/ή προσωπικώς, ως επιλέξει, είτε αυτοπροσώπως και/ή μέσω αντιπροσώπου και/ή μέσω δικηγόρου της επιλογής του. Επιπλέον, η Αρχή

ενημέρωσε τον οργανισμό πως εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του γραπτώς, για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, να τις υποβάλει εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής και εάν επιθυμεί να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς, να πληροφορήσει σχετικά την Αρχή, το αργότερο εντός δεκατεσσάρων (14) ημερών από τη λήψη της πιο πάνω επιστολής, ώστε να ειδοποιηθεί ανάλογα με ειδική επιστολή. Τονίστηκε, επίσης, ότι σε περίπτωση που δεν ληφθεί οποιαδήποτε απάντηση μέσα στις πιο πάνω προθεσμίες η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου θα προχωρήσει στην επιβολή κυρώσεων.

Ο οργανισμός, με επιστολή των Δικηγόρων του Χατζηαναστασίου Ιωαννίδη ΔΕΠΕ ημερομ. **13.7.2021 (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α')**, υπέβαλε τις απόψεις του εγγράφως για σκοπούς επιβολής κυρώσεων. Σημειώνεται ότι ο οργανισμός δεν εξέφρασε την επιθυμία να υποβάλει τις απόψεις του προσωπικώς.

Αναφορικά με τις γραπτές θέσεις / εξηγήσεις του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων, όπως αυτές έχουν εκφρασθεί από τους Δικηγόρους του στην επιστολή του ημερομ. 13.7.2021, η Αρχή επισημαίνει τα ακόλουθα:

Η Αρχή λαμβάνει υπόψη την απολογία του τηλεοπτικού οργανισμού. Παρ' όλα αυτά, επαναλαμβάνει ως η απόφασή της ημερομ. 2.6.2021, ότι ο οργανισμός οφείλει να έχει όλο το αναγκαίο προσωπικό και να λαμβάνει όλες τις ασφαλιστικές δικλείδες, ώστε να καθίσταται ακριβής και αντικειμενική η κάθε έρευνα και ολοκληρωμένη, σφαιρική και προπαρασκευασμένη με ευαισθησία η κάθε κάλυψη οποιουδήποτε θέματος τρέχει στην επικαιρότητα. Το αποτέλεσμα που φτάνει στους τηλεθεατές πρέπει να είναι όσο το δυνατόν πιο άρτιο και απαλλαγμένο από πρόχειρες ή / και κοντόφθαλμες πρακτικές.

Εν όψει των ανωτέρω, η Αρχή Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου, αφού έλαβε σοβαρά υπόψη της όλα τα ενόπιον της στοιχεία, συμπεριλαμβανομένων και των γραπτών απόψεων του οργανισμού για σκοπούς επιβολής κυρώσεων και δη

την παραδοχή και απολογία του, ως επίσης την αρχή της ισονομίας, δεδομένου ότι στο πλαίσιο της γενικής αυτεπάγγελτης διερεύνησης των Κεντρικών Δελτίων Ειδήσεων όλων των τηλεοπτικών οργανισμών, όπως αυτά μεταδόθηκαν στις 5.5.2020, δεν κατέστη δυνατή η εξασφάλιση του οπτικοακουστικού υλικού για όλους τους οργανισμούς, αποφασίζει όπως επιβάλει στον οργανισμό, για τις παραβάσεις που έγιναν στις **5.5.2020**, κυρώσεις ως ακολούθως:

- Για την παράβαση του **άρθρου 26(1)(β)** (υποστοιχείο **1**) του περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Οργανισμών Νόμου 7(Ι)/98 (όπως αυτός τροποποιήθηκε μεταγενέστερα), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 21(1)** (υποστοιχείο **2**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), η Αρχή δεν επιβάλλει οιαδήποτε κύρωση λόγω ομοιότητας των γεγονότων και συστατικών στοιχείων της παρούσας παράβασης με εκείνων του υποστοιχείου 1, στο οποίο έχει ήδη επιβληθεί κύρωση.
- Για την παράβαση του **Κανονισμού 24(2)(ε)** (υποστοιχείο **3**) των περί Ραδιοφωνικών και Τηλεοπτικών Σταθμών Κανονισμών του 2000 (Κ.Δ.Π. 10/2000), την κύρωση της **Προειδοποίησης**.

Η Αρχή καλεί τον οργανισμό να είναι πιο προσεκτικός στο μέλλον, καθώς στην περίπτωση που τυχόν θα υποπέσει σε παρόμοιας φύσεως παραβάσεις, δε θα επιδείξει την ίδια επιείκεια.

Κ.Π.

(ΡΟΝΑ ΠΕΤΡΗ ΚΑΣΑΠΗ)
Πρόεδρος
Αρχής Ραδιοτηλεόρασης Κύπρου